

Zawada, 14.02.2025 r.

Nr: FZ/PZP/40/2024/13

Stanowisko Enea Elektrownia Połaniec S. A. wobec uwag wniesionych przez jednego z wykonawców do postępowania pn. „Budowa Wiaty Wysokiego Składowania nr 1 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na potrzeby rozładunku, magazynowania i podawania biomasy do bloków energetycznych 2-7 w Enea Elektrownia Połaniec S.A.” prowadzonego pod numerem FZ/PZP/40/2024.

Uwagi jednego z Wykonawców:

1. Skompletowanie wymaganych przez Zamawiającego referencji

Wymagania Zamawiającego w zakresie przedstawienia referencji znacząco ograniczają konkurencję, co blokuje możliwość przedstawienia oferty przez PROCHEM S.A. i wg naszej wiedzy również innych uczestników procesu. Tym samym nie jesteśmy w stanie przedłożyć dokumentów, które jednoznacznie spełniają kryteria zawarte w SIWZ/dokumentacji postępowania.

2. Nieścisłości w dokumentacji przetargowej

Ograniczenia związane z zasilaniem rozdzielni: Dokumentacja przewiduje moc zasilania na poziomie 3 MW dla dwóch etapów inwestycji. Z naszych analiz wynika jednak, że ta moc wystarczy wyłącznie dla pierwszego etapu prac, nie pozostawiając rezerwy energii na obsługę niezbędną przy rozładunku z kolei i samochodów ciężarowych w drugim etapie.

Brak danych dotyczących założeń hałasu: Nie został udostępniony model akustyczny planowanej inwestycji, na podstawie którego została wydana Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, co uniemożliwia oferentom zweryfikowanie przyjętych założeń, a zgodnie z Umową poziom hałasu jest jednym z wymaganych parametrów do spełnienia.



3. Niekorzystne zasady płatności (kamienie milowe)

Zaproponowany mechanizm rozliczeń, opierający się na sztywnych wartościach procentowych, nie odzwierciedla rzeczywistej wartości poszczególnych etapów. Przykładowo, budowa wiaty magazynowej może stanowić 30–40% wartości całej inwestycji, a objęta jest kamieniem milowym sięgającym zaledwie 15%. Z kolei koszt zamówienia urządzeń (około 15% wartości inwestycji) nie został w ogóle uwzględniony w rozliczeniach, a zaliczka w wysokości 5% jest niewystarczająca, nie biorąc nawet pod uwagę koszty pozostałego zakresu robót. W rezultacie Wykonawca nie otrzyma adekwatnego wynagrodzenia za faktycznie poniesione koszty.

Z naszej perspektywy kamienie milowe powinny wynikać z rzeczywistej wartości konkretnego etapu robót, a nie z arbitralnie ustalonych limitów procentowych.

4. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy oraz brak odpowiedzialności Zamawiającego

Proponowane w Umowie zapisy przenoszą na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za efekt końcowy, nawet w razie braku niezbędnych informacji ze strony Zamawiającego lub przy okolicznościach niezawinionych przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności m.in. za:

- opóźnienia w udostępnieniu mediów, materiałów lub infrastruktury,
- zdarzenia i opóźnienia spowodowane działaniem lub zaniechaniem przez inne podmioty.

Taka asymetria ryzyka i odpowiedzialności jest dla Wykonawcy nieakceptowalna.

5. Nieprecyzyjne zapisy i brak jednoznacznej interpretacji

Brak jasno sformułowanych wymogów (np. w zakresie odbiorów, zgodnie z pkt 2.6 Umowy) może prowadzić do dowolnej interpretacji po stronie Zamawiającego i w efekcie do odmowy odbioru robót.

Brak obowiązku wskazania podstawy prawnej przy odmowie odbioru robót może powodować wstrzymanie płatności z przyczyn uznaniowych, bez wystarczającego uzasadnienia.

Zgodnie z zapisem w pkt 14.9.5 Umowy, Zamawiający może zgłaszać sprzeciw co do robót już wykonanych. Procedura zgłaszania sprzeciwu nie została jednoznacznie określona, oraz może prowadzić do podważenia już wykonanych robót. Taki zapis może skutkować nieuzasadnionym wstrzymaniem płatności, lub prowadzić do poniesienia dodatkowych kosztów przez Wykonawcę.

6. Rażąco niekorzystne i jednostronne zapisy Umowy

Po zapoznaniu się z projektem umowy stwierdzamy, iż zawiera ona szereg klauzul, które w rażąco jednostronny sposób nakładają ryzyka na Wykonawcę. Poniżej przytaczamy kilka przykładów:

Preambuła, pkt 11 lit. e: Wykonawca odpowiada za koordynację prac innych wykonawców z którymi Wykonawca nie zawarł żadnych umów.

Preambuła, pkt 11 lit. g: Wykonawca uwzględnił „wszelkie ryzyka” i „szacunkowy charakter danych przekazanych przez Zamawiającego”, innymi słowy - nawet jeśli zakres nie jest do końca znany.

Pkt 2.5 Umowy – „Zakres Prac obejmuje wszelkie niezbędne prace nawet jeśli nie były wyraźnie wymienione w Umowie lub jej załącznikach”. Taki zapis rodzi nieograniczony wzrost zakresu bez prawa do zwiększenia wynagrodzenia.

Pkt 2.7 Umowy – Wykonawca ma wykonać (nieokreślony) przedmiot Umowy zgodnie z przepisami i normami obowiązującymi w dniu „podpisania Protokołu Odbioru Końcowego”. Taki zapis wymusza na Wykonawcy przewidywanie zmian prawa w trakcie realizacji.

Pkt 6.2 Umowy – „Wykonawca, poza przypadkami określonymi w Umowie oraz w Ustawie, nie może żądać podwyższenia Wynagrodzenia Całkowitego, chociażby w czasie zawarcia Umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztu Prac do zgodnego z Umową i prawem wykonania całości przedmiotu Umowy”. Zapis ten w praktyce oznacza, że ryczałtowe wynagrodzenie obejmuje również prace, których nie można było przewidzieć na etapie składania oferty, co w niemożliwy do przewidzenia sposób zwiększa ryzyko finansowe Wykonawcy.

Pkt 6.3.6 Umowy – „Wszelkie inne koszty” niezbędne do „należytej realizacji” Umowy spoczywają na Wykonawcy, przy czym brak dokładnej definicji „należytej” wprowadza ryzyko nieograniczonego rozszerzania poziomu i zakresu wymogów wobec sposobu realizacji umowy przez Wykonawcę.

Pkt 9.4.3 Umowy – Zamawiający może nałożyć kary nawet do 100% wynagrodzenia za odstępstwa od wyznaczonych parametrów czy norm (które w dodatku zgodnie z pkt. 2.7 mogą się zmienić w trakcie trwania umowy).

Pkt 10.2.3 Umowy – Definicja „wady” wykracza poza standard kodeksowy i obejmuje sytuacje, które w powszechnej interpretacji nie byłyby uznane za wady w rozumieniu Kodeksu cywilnego.

Pkt 14.4 Umowy – Wymaga się od Wykonawcy przedstawiania oryginałów lub kopii umów o pracę, co potencjalnie narusza przepisy o ochronie danych osobowych (RODO) oraz narusza prawa pracowników.

Pkt 17 Umowy (zwłaszcza 17.13 i 17.14) – Odpowiedzialność Wykonawcy została ukształtowana w sposób daleko wykraczający poza standard rynkowy.

7. Podsumowanie

Z uwagi na powyższe okoliczności – w szczególności brak możliwości sprostania wymogom referencyjnym, istotne nieścisłości w dokumentacji przetargowej, skrajnie niekorzystne zasady płatności w postaci arbitralnie ustalonych kamieni milowych, nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek odpowiedzialności Zamawiającego oraz liczne, nieprecyzyjne i jednostronne zapisy umowne – **zmuszeni jesteśmy do rezygnacji z udziału w Postępowaniu.**

Liczymy, iż Zamawiający rozważy wprowadzenie odpowiednich korekt w dokumentacji i w projekcie umowy, tak aby potencjalni Wykonawcy mogli przystąpić do realizacji zamówienia w warunkach choćby minimalnie zbilansowanego podziału ryzyka.

W przypadku pytań lub wątpliwości co do przytoczonych przyczyn pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Stanowisko Enea Elektrownia Połaniec S. A. wobec uwag wniesionych przez Wykonawcę.

Ad. Pkt 1

Wnioski wykonawców zostały częściowo uwzględnione w ramach modyfikacji nr 1 i nr 2.

Zwracamy uwagę, że w przypadku niespełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Ponadto Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Ponadto Zamawiający wprowadza modyfikację nr 4 w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Ad. Pkt 2.

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytania nr 96 – 99 w zakresie poniższych informacji. Rezerwa mocy przyłączeniowej dla rozdzielnic 6,0 kV RO1A/B wynosi około 6,0 MW. W tym rozdzielnica 6kV RO1A posiada rezerwę mocy 3,0 MW oraz rozdzielnica RO1B 3,0 MW. Przy zapotrzebowaniu większej mocy użytecznej (technologicznej) Zamawiający wspólnie z Wykonawcą na etapie Projektów Technicznych, skonfiguruje układ zasilania w sposób zapewniający ciągłości zasilania dla układów

technologicznych o wydajności podawania biomasy 2000m³/h. Przy braku rezerwy mocy Zamawiający zaktualizuje warunki zasilania opisane w PFU, które będą równoważne (w zakresie wyposażenia pól, tras kablowych oraz wykonania dodatkowego zasilania) z projektowanym układem zasilania z rozdzielnic 6kV RO1A/B (RO1A pole nr 45; RO1B pole nr 8). Po stronie Wykonawcy jest wykonanie dodatkowego zasilania, jeżeli będzie wymagane, zgodnie z PFU pkt 4.6.5.

Posiadane historyczne okresowe wyniki pomiaru hałasu wraz z mapą do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

Ad. Pkt 3

Zwracamy uwagę, że zaliczka wynosi 10% Wynagrodzenia Całkowitego, a nie 5% (zgodnie z treścią modyfikacji nr 1). Tylko niektóre etapy realizacji mają ustalone procentowe wysokości płatności. łączna wartość etapów, którym przyporządkowano wartości procentowe to 61% wartości kontraktu (+10% zaliczki) (zgodnie z treścią modyfikacji nr 4).

Wykonawca będzie fakturował Etapy Realizacji nie częściej niż raz w miesiącu, przy czym w ramach jednego miesiąca może być odebrana dowolna ilość zakończonych Etapów Realizacji. W Harmonogramie Rzeczowo Finansowym wskazano 17 etapów realizacji – wykonawca może rozszerzyć tą listę do maks. 30 etapów. Wykonawca może dodać nowe Etapy Realizacji ponad te wskazane poniżej. Jednak wartość dodanego pojedynczego Etapu Realizacji nie może przekraczać 5% wartości umowy (za wyjątkiem podpisania Protokołu przejścia do eksploatacji zgodnie z tabelą poniżej).

Koszt zamówienia urządzeń został uwzględniony w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym w pkt 4 w tabeli w załączniku nr 15 do Umowy

Modyfikacja harmonogramu rzeczowo finansowego

Tabela Wzór Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego

LP	Opis Etapu Realizacji (wypełnia Wykonawca)	Planowana data zakończenia Etapu Realizacji [dd.mm.rr]	Wartość Etapu Realizacji % wynagrodzenia netto	Wartość Etapu Realizacji Kwota	Rozliczenie zaliczki
1.	Projekty techniczne – zgodnie z wymogami Prawa Budowlanego Nie później niż 3 miesiące od dnia podpisania Umowy nie więcej niż 1,5%		

LP	Opis Etapu Realizacji (wypełnia Wykonawca)	Planowana data zakończenia Etapu Realizacji [dd.mm.rr]	Wartość Etapu Realizacji % wynagrodzenia netto	Wartość Etapu Realizacji Kwota	Rozliczenie zaliczki
2.	Projekty wykonawcze (Wykonawca może samodzielnie podzielić Etap na podetapy np. na poszczególne instalacje, układy technologiczne).	 Łącznie nie więcej niż 7% łącznie dla wszystkich projektów wykonawczych		
3.	Dostawy na plac budowy (Wykonawca może samodzielnie podzielić Etap na podetapy np. na poszczególne instalacje, układy technologiczne)				
4.	Dostawa na plac budowy	 nie więcej niż 15%		
	Przenośnik TR3				
	Przenośnik PT 201; PT 202				
	Przenośnik PT 231				
	Przenośnik PT 232; PT252				
	Przenośnik PT 271, PT 272				
	Przenośnik TA-1 i TA-2				
5.	Roboty budowlane (Wykonawca może samodzielnie podzielić Etap na podetapy np. na poszczególne				

LP	Opis Etapu Realizacji (wypełnia Wykonawca)	Planowana data zakończenia Etapu Realizacji [dd.mm.rr]	Wartość Etapu Realizacji % wynagrodzenia netto	Wartość Etapu Realizacji Kwota	Rozliczenie zaliczki
	instalacje, układy technologiczne)				
6.	Roboty budowlane związane z budową WWS-1	 nie więcej niż 20%		
7.	Wykonanie elektrycznego układu zasilania i rozdziału energii elektrycznej dla potrzeb etapu 1 i 2. - Dostosowanie pola nr 21w rozdz. RO1A. - Dostosowanie pola nr 20 w rozdz. RO1B. - Wykonanie zasilania transformatorów nr 1, nr 2 w stacji STB-3. . - zakup i montaż transformatorów nr 1, , nr 2 dla stacji STB-3. - zakup i montaż głównej rozdzielnicy dla potrzeb stacji STB-3. - podanie napięcia na główna rozdzielnicę 0,4kV zlokalizowana w stacji STB3	 nie więcej niż 5 %		
8.	Roboty budowlane			

LP	Opis Etapu Realizacji (wypełnia Wykonawca)	Planowana data zakończenia Etapu Realizacji [dd.mm.rr]	Wartość Etapu Realizacji % wynagrodzenia netto	Wartość Etapu Realizacji Kwota	Rozliczenie zaliczki
	związane z budową Budynku Urzędzeń elektrycznych		nie więcej niż 0,5 %		
9.	Zakończenie montażu (Wykonawca może samodzielnie podzielić Etap na podetapy np. na poszczególne instalacje, układy technologiczne)				
10.	Wykonawca wypełnia samodzielnie jeśli chce dodać jeszcze jakieś etapy realizacji				
11.	Zakończenie Ruchu Regulacyjnego				
12.	Zakończenie dostawy Części szybkozużywających się, zamiennych, narzędzi specjalistycznych				
13.	Zakończenie szkolenia	 nie więcej niż 0,2%		
14.	Uzyskanie decyzji pozwolenie na użytkowanie – nadanie klauzuli decyzja ostateczna	 nie mniej niż 0,5%		
15.	Zakończenie Ruchu			

LP	Opis Etapu Realizacji (wypełnia Wykonawca)	Planowana data zakończenia Etapu Realizacji [dd.mm.rr]	Wartość Etapu Realizacji % wynagrodzenia netto	Wartość Etapu Realizacji Kwota	Rozliczenie zaliczki
	Próbnego		Nie mniej niż 1%		
16.	Podpisanie Protokołu przejęcia do eksploatacji	Zgodnie z zapisami działu 4 Umowy Nie mniej niż 10 % wartości umowy		
17.	Przekazanie całości dokumentacji powykonawczej	W terminie do 90 dni od dnia podpisania Protokołu przejęcia do eksploatacji Łącznie nie mniej niż 0,3% wartości umowy		

Ad. Pkt 4

Nadmieniamy, iż:

- Zamawiający w zapisach umownych nie wprowadził żadnych klauzul abuzywnych.
- Zamówienia ma być realizowane w formule pod klucz.
- W przewidzianych karach umownych Wykonawca odpowiada za zwłokę, a nie opóźnienie.

Ad. Pkt 5

Zwracamy uwagę, iż do PFU został dołączony załącznik regulujący kwestię odbiorów – jest to załącznik nr A.1 pn. Procedury odbiorowe.

W tym załączniku w pkt1.1 ppkt 8 i 9 zawarto nast. zapis:

8.W przypadku odmowy przez Zamawiającego dokonania odbioru zgłoszonego przez Wykonawcę, Strony powinny sporządzić stosowny protokół, w którym zostanie opisana przyczyna odmowy dokonania odbioru (wykaz wad i zaleceń). Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia zgłoszonych uwag w terminie uzgodnionym w protokole. Przedstawiciele Zamawiającego mają prawo do odmowy dokonania któregośkolwiek odbioru, próby, testu w stosunku do tego samego przedmiotu odbioru tak długo, jak długo przedmiot odbioru nie będzie wykonany zgodnie z Umową.

9.Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za opóźnienia w realizacji Umowy wynikłe z uzasadnionego w świetle Umowy odmowy dokonania odbioru przez przedstawicieli Zamawiającego, wynikające z usuwania przez Wykonawcę przyczyn wzmiankowanej odmowy i ponownych odbiorów.

Ponadto w ww. załączniku w pkt1.3 ppkt 11 zawarto nast. zapis:

11.W przypadku odmowy przez Zamawiającego dokonania odbioru zgłoszonego przez Wykonawcę, Strony powinny sporządzić stosowny protokół, w którym zostanie opisana przyczyna odmowy dokonania

odbioru (wykaz wad i zaleceń). Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia zgłoszonych uwag w terminie uzgodnionym w protokole.

W ocenie Zamawiającego procedury odbioru jasno opisują przebieg procesu odbioru.

Zgodnie z punktem 1.1.1. załącznika A1 do PFU podstawowym dokumentem określającym zasady prowadzenia odbioru wykonanego zakresu prac jest Instrukcja przeprowadzania odbiorów zadań inwestycyjnych w Enea Elektrownia Połaniec S.A.

Z kolei sprzeciw, o którym mowa w pkt 14.9.5 umowy wynika z postanowień art. 464 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest postanowieniem obligatoryjnym w umowie.

Ad. Pkt 6

Zwracamy uwagę, iż Zamawiający zmodyfikował w ramach modyfikacji nr 4 postanowienia:

- Pkt 11 lit. e) preambuły do umowy
- Pkt 11 lit. g) preambuły do umowy
- Pkt 2.5. umowy
- Pkt 6.2. umowy

Zamawiający wyjaśniał w odpowiedzi na pytanie nr 229 przyczyny wprowadzenia zapisów w pkt 9.4.3 oraz w pkt 17.13 umowy. Zamawiający wyjaśnia, że limit 100% Wynagrodzenia Całkowitego odnosi się do wskazanego przez Wykonawcę w ofercie limitu pojemności magazynowej z przedziału 75.000 – 150.000 m3. Zamawiający dokona wyboru oferty w oparciu o dane wskazane w ofercie. Zamawiający będzie sukcesywnie płacił Wykonawcy za wykonane prace z uwzględnieniem zaoferowanej pojemności. Jednak kwestię spełnienia parametrów gwarantowanych, w tym w zakresie pojemności, będzie w stanie zweryfikować dopiero podczas weryfikacji parametrów gwarantowanych. Wprowadzona kara ma pełni zatem funkcję kompensacyjną, stymulacyjną, represyjną.

Wyjaśniamy, iż uwaga podniesiona przez Wykonawcę w odniesieniu do pkt 14.4 umowy jest w ocenie Zamawiającego nietrafna z uwagi na postanowienia zawarte w pkt 24.10 umowy, który przewiduje obowiązek anonimizowania takich danych przed ich przekazaniem do Zamawiającego.

Z poważaniem

Piotr Rudziński
RACCA PŁANINIA
WA JRS

Wiceprezes Zarządu ds. Inwestycji
i Transformacji Energetycznej
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

Wiceprezes Zarządu ds. Technicznych
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

Jerzy Król

Grzegorz Watroba

Kierownik
Wydziału Ochrony Środowiska

Tomasz Jankowski

Dyrektor Pionu
Transformacji Energetycznej

Sebastian Seisłowski

Starszy Specjalista ds. Elektrycznych

Janusz Obierak

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Daniel Kabata

Kierownik Działu
Realizacji Projektów

Mariusz Wójtowicz

Dyrektor Pionu Zakupów

Mirosław Jabłoński

Starszy Specjalista Automatyk

Robert Kowalski

Kierownik
Wydziału Budżetowania

Edyta Szymczak

Dyrektor
Wydziału Realizacji Projektu 550

Remigiusz Kruzel

Włocławek